

NUCLEO vzw wil haar aanbod regelmatig evalueren en afstemmen op de veranderende noden van kunstenaars. Wat is hun mening over onze werking? Welke activiteiten zitten goed, waaraan kan worden geschaafd? En welke frisse ideeën leven er zoal onder onze residenten? We legden ons oor te luisteren bij de huidige gebruikers van de NUCLEO-ateliers.

In het voorjaar van 2013 organiseerden we een grondige bevraging, zowel online als via diepte-interviews. Dit rapport geeft beknopt de resultaten van de bevraging weer, evenals enkele aandachtspunten die we hieruit destilleerden.



Inhoudsopgave

1. Opzet van de bevraging
2. Atelierwerking
 - 2.1. Algemeen
 - 2.2. Huidige aanpak
 - 2.2.1. Selectieprocedure
 - 2.2.2. Beheer van de ateliers
 - 2.2.3. Verhouding prijs/kwaliteit
 - 2.2.4. Communicatie NUCLEO-medewerkers i.f.v. de atelierwerking
 - 2.2.5. Communicatie met andere NUCLEO residenten
 - 2.2.6. Aanbod materiaalgebruik LUCA Arts
 - 2.2.7. Bekendheid van de atelierwerking
 - 2.2.8. Ateliers delen
 - 2.2.9. Andere steun door NUCLEO?
3. Open Ateliers
 - 3.1. Algemene appreciatie
 - 3.2. Huidige aanpak
 - 3.2.1. Frequentie
 - 3.2.2. Het openstellen van je eigen atelier
 - 3.2.3. Avondprogramma
 - 3.2.4. Bekendheid bij de kunstenaars
 - 3.2.5. Promotie bij het brede publiek
 - 3.2.6. Eén of twee dagen?
4. Tentoonstelling
 - 4.1. Algemene appreciatie
 - 4.2. Huidig concept
 - 4.2.1. Begeleiding curatoren
 - 4.2.2. Bekendheid onder kunstenaars
 - 4.2.3. Kwaliteit tentoonstelling
 - 4.2.4. Promotie breed publiek
5. Internationale werking
 - 5.1. Algemene appreciatie
 - 5.2. Huidige aanpak
 - 5.2.1. Internationale residenties – bekendheid onder kunstenaars
 - 5.2.2. Meerwaarde voor de kunstenaarspraktijk
 - 5.2.3. De mogelijkheid om zelf naar het buitenland te gaan
 - 5.2.4. Frequentie
6. NUCLEO puur NUCLEO
 - 6.1. Algemene Appreciatie
 - 6.2. NUCLEO puur NUCLEO – huidige opzet
 - 6.3. Het Doe het Zelf principe van NUCLEO puur NUCLEO
7. Communicatie
 - 7.1. Communicatie met NUCLEO medewerkers
 - 7.2. NUCLEO website
 - 7.3. Je eigen portfolio op de website
 - 7.4. De agenda voor tentoonstellingen op de website
 - 7.5. De NUCLEO Facebook pagina
 - 7.6. NUCLEO Twitter
 - 7.7. Imago van NUCLEO
8. Het Atelier van de Toekomst
9. Conclusies

1. Opzet van de bevraging

Het **doel** van deze bevraging is om samen met de kunstenaars de werking van NUCLEO te evalueren. Dit met het oog op het (bij)sturen van onze activiteiten. Een barometer, als het ware, die ons een zicht geeft op de houding, mening en behoeftes van onze residenten. Dit helpt ons bij het kiezen van accenten in onze dagelijkse werking, alsook bij het nemen van beleidsbeslissingen. We zijn nieuwsgierig naar het volgende: Hoe kunnen we onze kerntaak, nl. het aanbieden van betaalbare ateliers, goed vervullen? Hoe deze taak aanvullen met een bredere ondersteuning van de kunstenaarspraktijk? Zijn onze (extra) initiatieven relevant, gewenst, en effectief? Waar moeten we bijschaven? Welke nieuwe ideeën leven er bij de kunstenaars? Wie hebben we hierover bevraagd? De **scope** van de bevraging is als volgt: 58 van de 77 NUCLEO-kunstenaars vulden onze online enquête in. Daarnaast interviewden we nog eens 16 van onze residenten persoonlijk.

Hoe gaan we verder met de **conclusies** van dit onderzoek?

Deze enquête wordt verwerkt in een **beknopt verslag** voor extern gebruik.

Een **uitgebreider verslag** dient als intern werkdocument voor het vastleggen van acties en beleidsprioriteiten vanaf 2014.

De antwoorden op de open vragen en de transcripties van de interviews kunnen bovendien geraadpleegd worden door geïnteresseerden, waarbij de anonimiteit van de respondenten wordt gegarandeerd.

De **online enquête** bestaat deels uit open vragen, deels uit meerkeuze vragen¹. De **interviews** volgden hetzelfde stramien, met – evident – meer ruimte voor open antwoorden, tips en ideeën.

De resultaten worden in dit rapport per onderdeel aangegeven via:

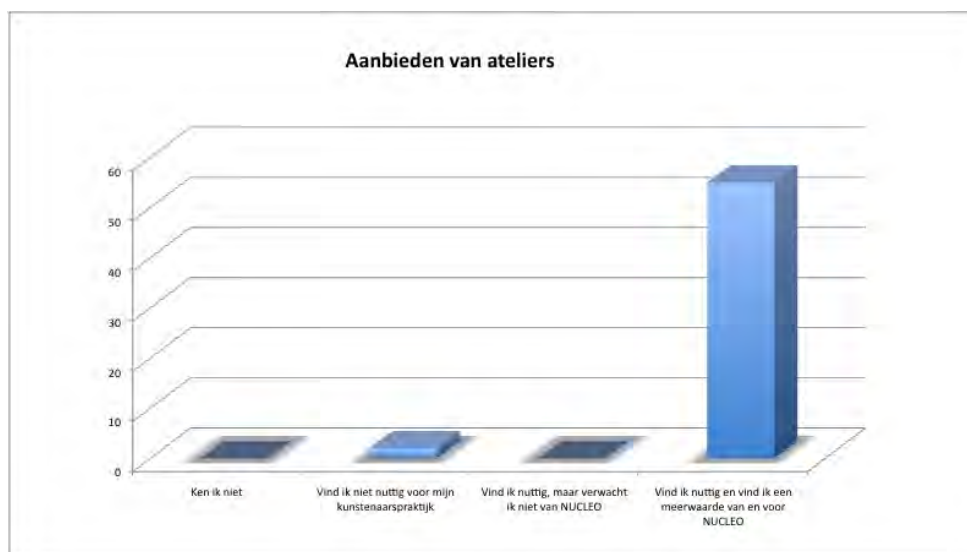
- Grafieken en bijhorende conclusies
- Leer- en actiepunten

2. Atelierwerking

2.1. Algemeen

Hoe wordt de atelierwerking - als activiteit op zich - gewaardeerd?

Hier wordt een algemene inschatting gemaakt van de mate waarin de kunstenaars deze activiteit al dan niet nuttig vinden, en gevraagd of ze bovendien vinden dat NUCLEO deze moet ontplooiën.



¹ Zie bijlage

Online enquête:

Het aanbod van **ateliers** wordt – evident - als nuttig en relevant beschouwd. De antwoorden in de interviews liggen in dezelfde lijn.

2.2. Huidige aanpak

"De atelierwerking van NUCLEO bestaat uit de renovatie en het praktische beheer van de gebouwen, de selectie van kunstenaars, en de verhuur. Wat vind je van de huidige aanpak?"

De evaluatie van de huidige aanpak werd opgesplitst in verschillende deeldomeinen, waarop telkens gescoord kon worden van 'slecht' tot 'heel goed', of 'ken ik niet'.

Volgende onderdelen kwamen aan bod:

- Selectieprocedure
- Beheer van de ateliers
- Verhouding prijs/kwaliteit
- Communicatie NUCLEO medewerkers i.f.v. de atelierwerking
- Communicatie met andere NUCLEO residenten
- Aanbod materiaalgebruik LUCA Arts
- Bekendheid van de atelierwerking
- Ateliers delen
- Andere steun door NUCLEO?

2.2.1. Selectieprocedure

De huidige selectieprocedure bouwt een filter in voor kandidaten voor een NUCLEO atelier. Een selectiecommissie maakt, op basis van een CV, portfolio en motivatiebrief, een inschatting of de kandidaat past binnen onze doelgroep. NUCLEO richt zich op vrije of autonome kunsten. Bij de selectie wordt rekening gehouden met een bepaald artistiek niveau, professionalisme en motivatie.

Alle informatie over de procedure is online raadpleegbaar via

<http://www.NUCLEO.be/toewijzing/index/nl>

We vragen aan de kunstenaars die geselecteerd werden, hoe ze de selectieprocedure ervaren hebben. Hier krijgen we scores van 'slecht' over 'neutraal', tot 'zeer goed' of 'ken ik niet'.

Online enquête:



Conclusies online enquête:

De huidige **selectieprocedure** om een atelier te kunnen huren bij NUCLEO wordt door 52 procent goed tot zeer goed bevonden. 25 procent neemt een neutrale positie in hierover. Een verrassende 21 procent stelt de procedure niet te kennen.

De interviews:

De **selectieprocedure en de criteria** worden bij de geïnterviewden over het algemeen als goed ervaren, ofwel zonder meer, ofwel met enkele kritische kanttekeningen.

De geïnterviewden vinden het goed dat er een **filter** is. Deze wordt als redelijk soepel ervaren, en voor het merendeel is dat een positieve zaak. Er is een lichte spanning tussen de zorg voor een zeker 'niveau' of 'kwaliteit' enerzijds, en openheid en kansen geven anderzijds, maar dit blijkt geen breekpunt. De meeste mensen lijken zich niet goed meer te herinneren hoe de procedure verliep. Ze dienden een aanvraag in, en kregen antwoord. Enkelen geven aan dat het wat **transpanter** zou mogen, bijvoorbeeld duidelijkheid over de samenstelling van de commissie, of de reden van beslissingen (ook als die positief is).

Een ander aandachtspunt is de opvolging na de toekenning van een atelier. Sommige respondenten benadrukken dat het effectieve gebruik van het atelier ook zou mogen meespelen.

Conclusie:

- Niveau/drempel/filter: blijft behouden.

In realisatie:

- Kandidaten die dit wensen, krijgen feedback over het waarom van de beslissing van de commissie.

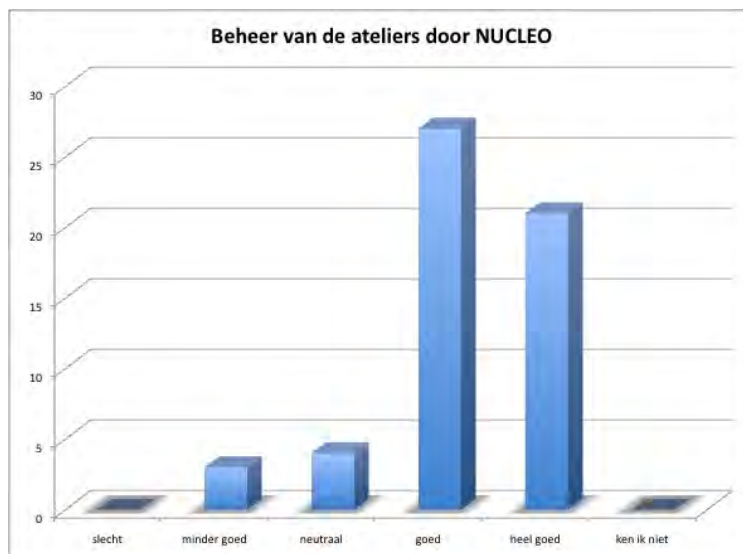
Toekomstige actiepunten:

- Transparantie: informatie over de leden van de selectiecommissie. Dit wordt opgenomen bij de herwerking van de website (zie verder).

2.2.2. Beheer van de ateliers

Hoe scoren de kunstenaars het praktische, dagelijkse beheer van de gebouwen door NUCLEO?

Online enquête:



Het **beheer van de ateliers** door NUCLEO wordt door 87 procent goed tot zeer goed geëvalueerd. Dit komt overeen met de reacties tijdens de interviews. Het **beheer van de ateliers** door NUCLEO wordt hier door de geïnterviewden als 'goed, heel goed, super, ...' ervaren.

Conclusie:

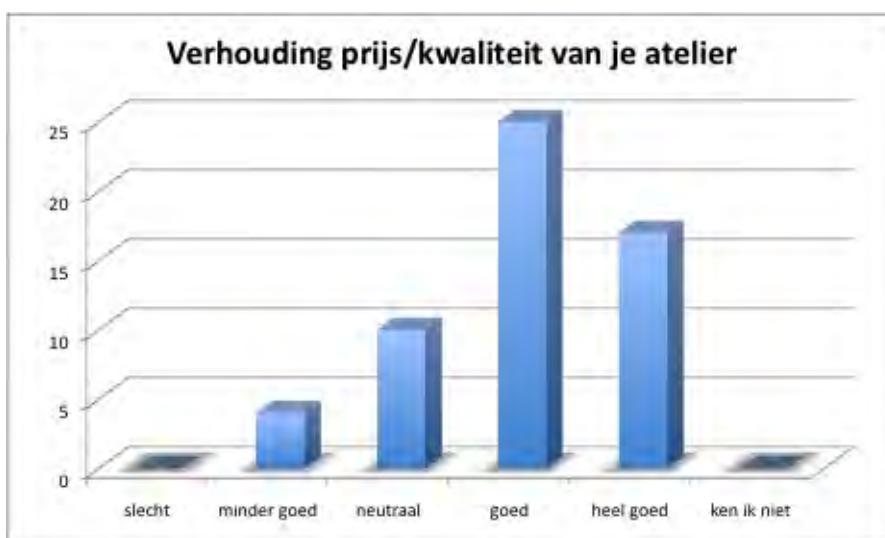
- Een even goede kwaliteit blijven nastreven

In realisatie:

- De uitbreiding naar een kwalitatief en vooral divers aanbod verderzetten via nieuwe formules, zoals de DIY ateliers, Deelateliers, etc.

2.2.3. Verhouding prijs/kwaliteit

Online enquête:



De **verhouding prijs/kwaliteit** van het eigen atelier zit voor 75 procent goed tot zeer goed, en voor 18 procent neutraal. 7 procent vindt deze minder goed.

De antwoorden in de interviews zijn gelijkaardig:

De **verhouding prijs/kwaliteit** van de ateliers is voor 10 van de 15 respondenten goed, en voor 5 mensen aan de dure kant.

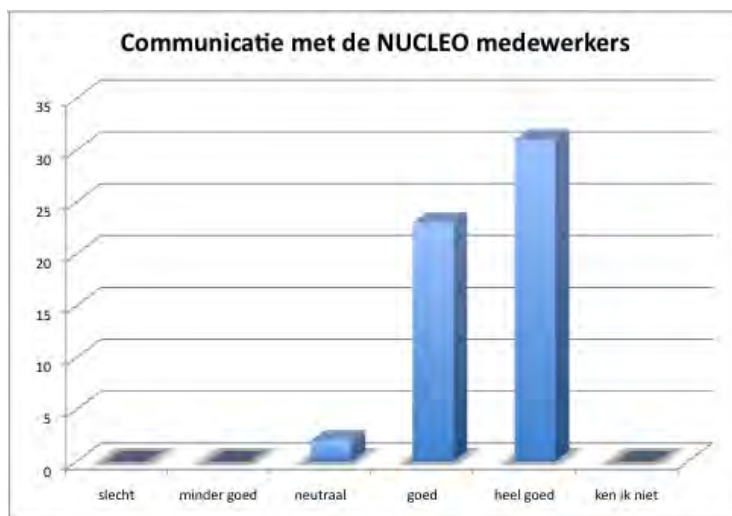
In de praktijk blijkt er een vraag naar nog goedkopere ateliers. Mensen zijn bereid om met nog minder comfort en faciliteiten te werken, en willen zelfs verbeteringswerken op zich nemen, in ruil voor een lagere kostprijs.

Actiepunten:

- Het huidige prijzenbeleid behouden
- Blijven werken aan een divers aanbod, met aandacht voor mensen met minder financiële middelen, maar met een sterke motivatie en betrokkenheid: Deelateliers, projectruimtes, DIY ateliers, etc.

2.2.4. Communicatie met de NUCLEO medewerkers i.f.v. de atelierwerking

Online **enquête**:



Online:

De **communicatie met de NUCLEO medewerkers** zit voor 96 procent goed/zeer goed.

De interviews geven het volgende:

De **communicatie** met de NUCLEO medewerkers wordt over het algemeen goed tot zeer goed, zelfs perfect gevonden, met enkele concrete tips tot verbetering.

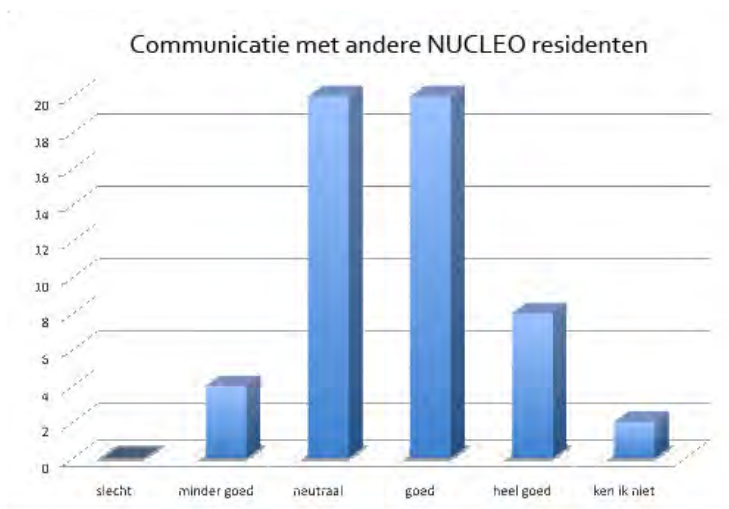
Conclusie:

- Open, directe communicatie behouden
- Huidige houding behouden op vlak van responsabiliseren van kunstenaars (niet te veel dienstverlener zijn, zelfredzaamheid stimuleren)
- Persoonlijke band behouden, oplossingen op maat zoeken

Actiepunten:

- Regelmatig input en feedback vragen (bv. door opvolging van deze enquête rond specifieke onderwerpen)
- Bij nieuwe residenten: tijd nemen voor een gesprek + duidelijke informatiefiche aanbieden over de atelierwerking én andere activiteiten van NUCLEO

2.2.5. Communicatie met andere NUCLEO residenten



Online enquête:

De **communicatie met andere NUCLEO residenten** zit voor 15 procent zeer goed, voor 37 procent goed en voor 37 procent neutraal.

De **geïnterviewden** waren over het algemeen positief over de contacten met medekunstenaars. Deze zijn niet altijd even intens en verschillen van gebouw tot gebouw. Sommige mensen geven aan niet veel behoefte te hebben aan contact. Anderen suggereren dan weer een gemeenschappelijke ruimte, zoals een koffiehokje, om informeel contact te kunnen hebben, voor de gezelligheid ...

Actiepunten/in realisatie:

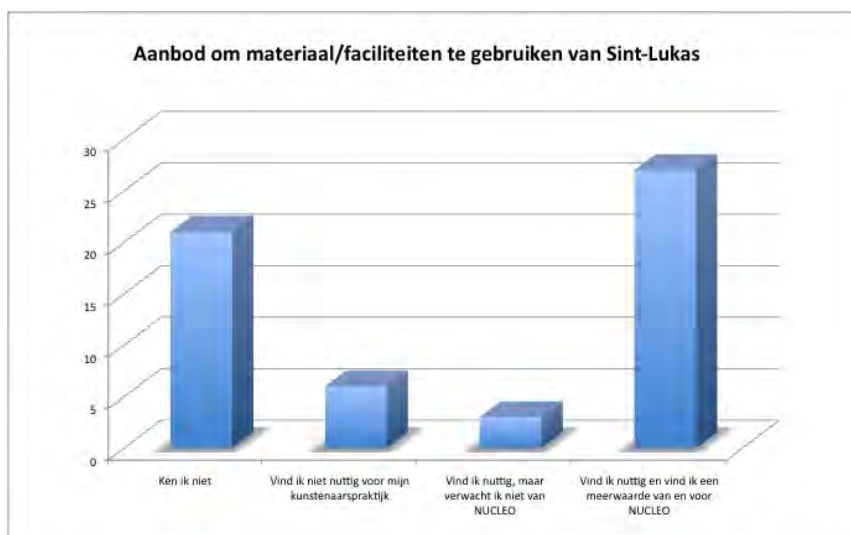
- Bij elk gebouw blijven opvolgen of de sociale mix goed zit
- Blijven bewaken dat er geen spanningen groeien onderling of met externe gebruikers. Bij spanningen een bemiddelende rol spelen
- Inspelend op de fysieke mogelijkheden van een gebouw, mogelijkheden voorzien / faciliteren tot ontmoeting
- Doelstelling van NUCLEO puur NUCLEO ontmoetingsmomenten (zie verder) terug helder stellen en communiceren naar de residenten toe
- Informatieborden in de gang, zowel in functie van communicatie met NUCLEO als met andere residenten

2.2.6. Aanbod materiaalgebruik LUCA Arts

Dit aanbod bestaat erin dat NUCLEO een afspraak heeft met LUCA Arts dat kunstenaars die bij NUCLEO een atelier huren occasioneel kunnen gebruik maken van bepaalde faciliteiten van de school. Dit kan gaan over een etspers, video-editing materiaal, materiaal in het fotografielokaal, etc.

Vinden mensen dit een nuttig en relevant aanbod? En iets wat NUCLEO moet aanbieden?

Resultaten Online enquête:



Bij het aanbod van **faciliteiten bij LUCA Arts** valt vooral op dat veel kunstenaars dit niet kennen (online enquête). Dit bleek ook uit de interviews.

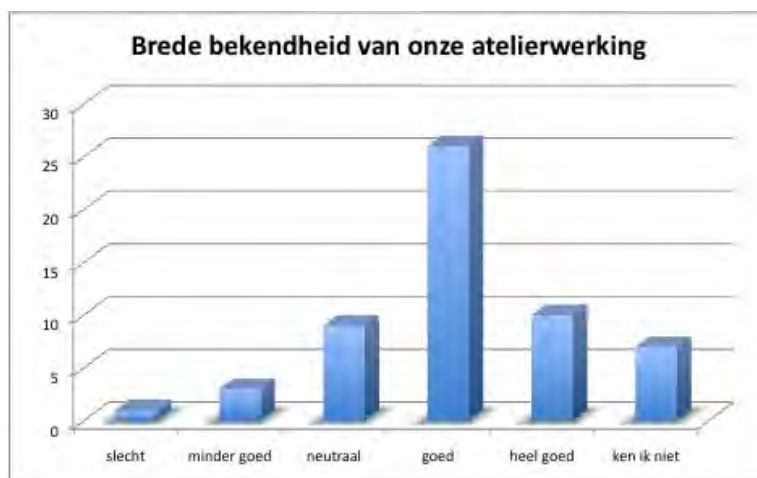
Actiepunten:

- Afspraken met LUCA Arts herbevestigd weten en praktische afspraken hierover aftoetsen bij de school en de betrokken docenten
- Aanbod actief communiceren naar kunstenaars

2.2.7. Bekendheid van de atelierwerking

Hoe schatten de kunstenaars de bekendheid van de atelierwerking in?

Online enquête:



Online:

De **bekendheid van de atelierwerking** lijkt bij 64 procent goed tot zeer goed te zijn. 16 procent gaat voor neutraal, en 12,5 procent geeft aan dit niet te weten.

In de interviews wordt de brede **bekendheid** van onze atelierwerking matig positief tot goed geëvalueerd, vooral de bekendheid onder kunstenaars.

Eén respondent geeft aan dat het niet bekend is bij jonge mensen, meer bepaald bij studenten. Dit wordt dan weer tegengesproken door een andere jonge kunstenaar, die zegt dat op school iedereen NUCLEO kent, onder andere door presentaties in de les, door Open Ateliers en de tentoonstelling. Nog 1 persoon geeft Open Ateliers aan als goede reclame, een andere stelt dat NUCLEO vooral bekend is van de feestjes.

Over het algemeen mogen we stellen dat NUCLEO voldoende bekend is bij de doelgroep, de kunstenaars en kunstenaars in spé. Dat blijkt ook uit onze wachtlijst, en uit de nieuwe aanvragen, die wekelijks binnen komen.

Actiepunten:

- Huidige communicatie behouden
- Eventueel opvoeren van bekendmaking naar aanleiding van specifiek aanbod, bv. een deelatelier

2.2.8. Atelier delen?

Bij de persoonlijke interviews werd nagegaan in hoeverre kunstenaars interesse hadden in het **delen van een atelier en/of materiaal**.

De meerderheid van de mensen die nu een individueel atelier hebben, is hier geen vragende partij. Een reden om wel eventueel een werkplek te delen is het sociale, en het drukken van de prijs. De mensen die wel een ruimte willen delen, stellen dit te willen doen met iemand die ze kennen en/of waarmee het klikt. Een aantal van de geïnterviewden delen al een atelier, en vinden dit prima.

Wat het uitwisselen van materiaal betreft: als mensen hier behoefte aan hebben, gaan ze dit informeel/onderling regelen. Toch zijn er nog meer mogelijkheden dan wat momenteel wordt benut.

Er is overigens een verrassend grote interesse voor deelateliers bij een groep kunstenaars die NUCLEO tot nu toe niet bereikte. Dit blijkt uit de vele reacties op een oproep tot deelname aan een Deelatelier.

Actiepunten:

- Het nieuwe deelatelier verder opvolgen en actief ondersteunen, en eventueel andere gelijkaardige initiatieven stimuleren en initiëren

- Een platform bieden voor onderling uitwisselen materiaal en diensten, vb via uithangborden, of digitaal

2.2.9. Andere steun door NUCLEO

En tot slot: hebben de kunstenaars nood aan **andere ondersteuning** door NUCLEO?

Er is niet onmiddellijk een prangende extra vraag aan NUCLEO, maar de behoefte die hier het meest in het oog springt is die aan inbedding in en feedback door het 'kunstenveld'.

NUCLEO is gewenst als brugfiguur, bemiddelaar, netwerker.

Concreet zoeken mensen:

- *atelierbezoeken door kunstcritici*
- *netwerking, galeristen naar ateliers krijgen*
- *hulp om tentoonstellingen op te zetten, een netwerk aanbieden, introduceren bij de juiste mensen in kunstkringen, in contact brengen met galeriehouders*
- *mensen, kunstliefhebbers en critici tot bij mij brengen*
- *bezoeken door curatoren ifv de kunstenaar zelf en zijn/haar zichtbaarheid*
- *feedback van een kunstcriticus, bij nieuw werk.*
- *feedback op mijn werk, input, ook van andere kunstenaars*

Het communiceren van **oproepen, deadlines voor dossiers** etc, wordt sterk gewaardeerd.

Bij de online bevraging werd ook de vraag gesteld naar nood aan extra ondersteuning.

Hieruit blijkt een algemene interesse, iets minder echt concrete vragen aan NUCLEO. De meest concrete vragen komen neer op dezelfde als die bij de interviews: NUCLEO niet als aanbieder, maar als tussenpersoon.

Actiepunten:

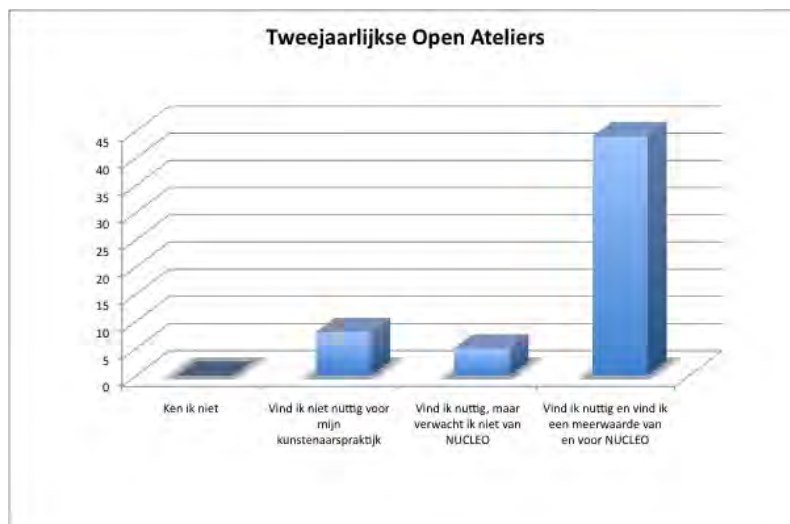
- Initiëren en stimuleren van onderlinge feedback tussen kunstenaars via intervisie-momenten, proefopstellingen, etc.
- Onderlinge bezoeken bij de NUCLEO puur NUCLEO activiteiten (zie verder) terug expliciet centraal stellen

3. Open Ateliers

3.1. Algemene appreciatie

Hoe ervaren de kunstenaars een Open Atelier-evenement op zich, nog los van de huidige aanpak?

Online enquête:



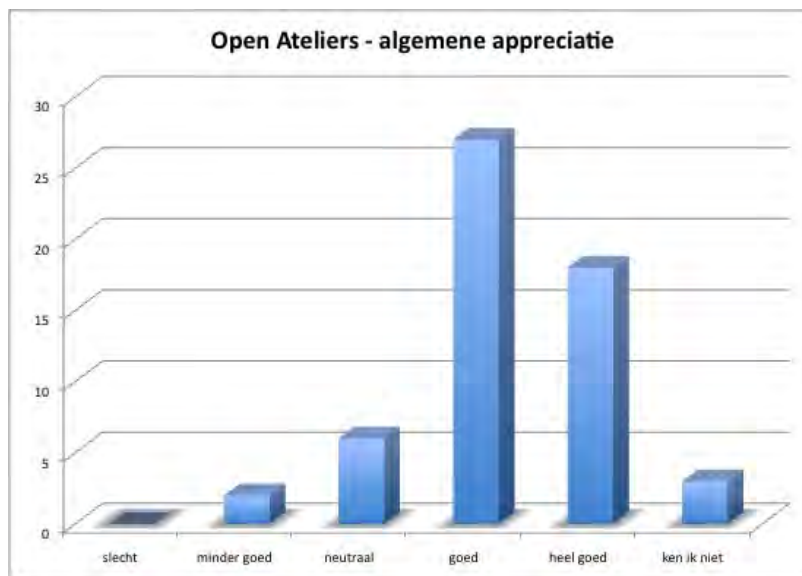
77 procent vind OA wel nuttig, en vindt dit een meerwaarde voor NUCLEO. 9 procent vind dit nuttig, maar geen taak voor NUCLEO. 14 procent van de residenten vindt Open Ateliers niet nuttig.

3.2. Open Ateliers – huidige aanpak

Hoe waarderen de kunstenaars de Open Ateliers zoals ze nu worden ingericht?
We vroegen eerst naar een algemene indruk.

"Elke twee jaar organiseert NUCLEO Open Ateliers, een tweedaags event voor het brede publiek. Hoe loopt dit nu en op welke vlakken kunnen we verbeteren?"

Online enquête:



Online: Algemeen gezien appreciëren de kunstenaars de Open Ateliers met 80 procent als goed of zeer goed. 11 procent staat hier neutraal tegenover. 4 procent vind dit een minder goed initiatief. Bij de aanvullende bemerkingen hierover: Eén persoon noemt dit evenement bij de open vraag expliciet 'overbodig', anderen hebben eerder reserves over het openstellen van hun eigen atelier.

Interviews:

Bij de interviews waren de meningen verdeeld. Sommigen waren positief tot zeer positief, anderen eerder sceptisch. Ook hier weer wat weerstand tegen het openstellen van hun privéruimte voor een publiek dat soms slechts zijdelings geïnteresseerd is in hun werk. Anderen vinden dit dan weer een unieke kans om zichzelf te tonen aan de buitenwereld.

Conclusie:

- algemeen opzet behouden

Actiepunten:

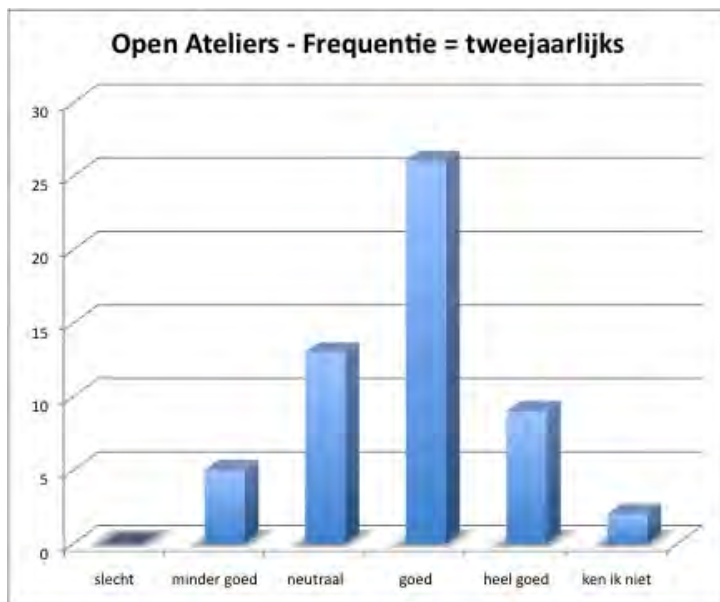
- voor volgende editie: niet op routine draaien, maar concept durven aanpassen, rekening houdend met de resultaten van deze bevraging

De detail-evaluatie van de Open Ateliers werd opgesplitst in verschillende deeldomeinen, waarop telkens gescoord kon worden van 'slecht' tot 'heel goed', of 'ken ik niet'.

Volgende onderdelen kwamen aan bod:

- Frequentie
- Het openstellen van je eigen atelier
- Avondprogramma
- Bekendheid bij de kunstenaars
- Promotie bij het brede publiek
- Eén of twee dagen?

3.2.1. Frequentie



Wat de **frequentie** betreft, vindt 64 procent tweejaarlijks OK, terwijl 9 procent dit minder goed vindt. 24 procent staat hier neutraal tegenover.

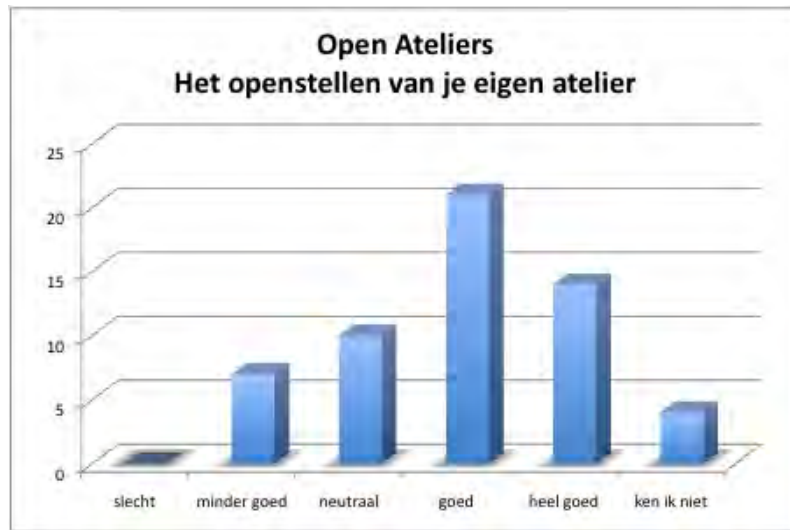
Actiepunten:

- frequentie behouden of aanpassen naar aanleiding van eventuele bijsturing van andere activiteiten, rekening houdend met de evaluatiepunten die uit deze bevraging naar voor komen

3.2.2. Het openstellen van je eigen atelier

Hier peilen we naar hoe kunstenaars aankijken tegen het openstellen van hun atelier voor een breed publiek.

Online enquête:



62,5 procent vindt het **openstellen van het eigen atelier** goed tot zeer goed. 12,5 procent van de respondenten vindt dit openstellen niet goed, 18 procent staat hier neutraal tegenover.

Enkele specifieke bemerkingen hierover uit de online bevraging:

- "Ik vond het een zeer fijne ervaring, er werd door sommigen sceptisch over gedaan, maar Open Ateliers geeft je de kans op een ongedwongen manier met een heel breed publiek over je werk en over kunst te reflecteren; het zet je ook een beetje met de voeten op de grond. Een heel geslaagde en constructieve activiteit!"
- "Open atelier: enkel voor vrijwilligers. Niet elke kunstenaar wil "volk" in zijn "intieme" werkplaats."
- "Ik ben niet zo een publiek figuur, en de intimiteit van mijn atelier is mij nogal dierbaar."

Ook bij de interviews kwamen gemengde gevoelens naar boven over het openstellen van het eigen atelier. Toch wordt dit ook door verschillende mensen als een meerwaarde ervaren.

De meningen zijn dus heel divers, maar we moeten zeker rekening houden met de gevoeligheden rond het openstellen van privé creatieruimte. Vooral 'voyeurisme' en 'gebrek aan interesse in de kunstenaar en het werk' ("ze komen vooral binnen neuzen in een gebouw") zijn aandachtspunten.

Actiepunten:

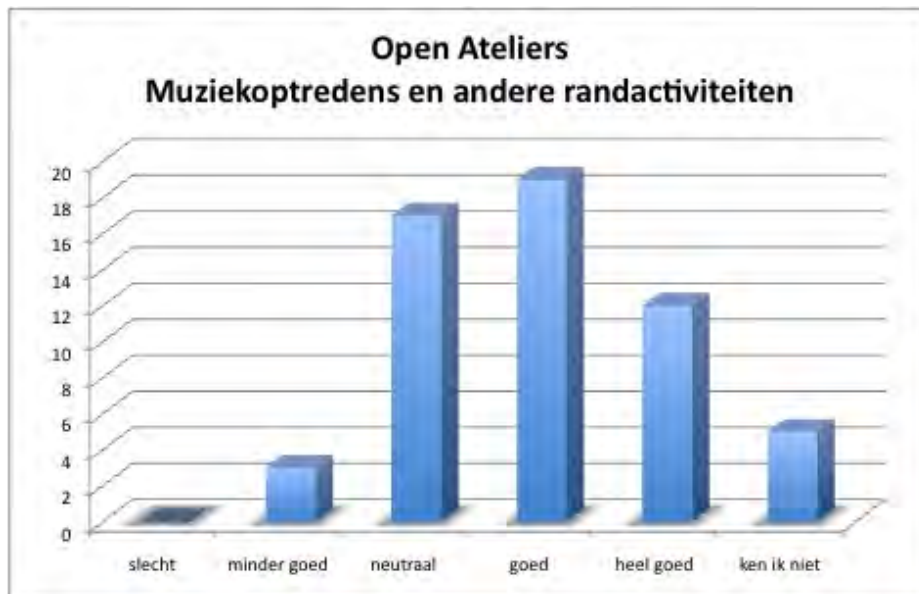
- Bij het intakegesprek met nieuwe residenten en in de introductiefiche de Open Ateliers duidelijk uitleggen. Voor nieuwe mensen ook duiding geven over hoe ze zo'n dag kunnen invullen (iedere kunstenaar vult dit op eigen manier en naar eigen smaak in, niets is een must)
- Duidelijk stellen dat deelname aan de Open Ateliers door de kunstenaars erg geapprecieerd wordt
- Eventueel gericht werken aan aantrekken van publiek dat echt geïnteresseerd is in de kunstenaar (zie verder: promotie)
- Bekijken van de volgende suggestie: in de promotie de Open Ateliers iets anders presenteren: zo verwoorden dat de nadruk meer ligt de kunstenaar en het werk, en minder op 'een leuk evenement' of een interessante locatie.

3.2.3. Avondprogramma

Bij de voorbije edities van de Open Ateliers was er ook een bar, muziek, video en fuif. Dit programma liep op beide dagen. We gingen na in hoeverre kunstenaars dit luik ervaren als een meerwaarde, en of ze tips hebben voor aanpassingen.

Online enquête:

Tegenover de muziekovertredens en andere **randactiviteiten** staat een derde van de respondenten neutraal, terwijl 55 procent dit goed tot zeer goed vindt. 5 procent vindt dit minder goed.



In de interviews kan je de reacties samenvatten als 'matig positief'.

Enkele bemerkingen hier:

- "Dit is volledig mijn ding (video en muziek) maar het hoeft geen twee avonden. De zondag mag best uitbollen."
- "Dit vind ik niet interessant, het heeft geen meerwaarde volgens mij."
- "Dit heeft een meerwaarde, maar wel de balans bewaken tussen zo open mogelijk en professioneel. Hier moet aan gewerkt worden. Het was nogal vrijblijvend, niet gericht genoeg."
- "Ik vind het minstens even interessant om te blijven nakeuvelen met de mensen van mijn pand, dus een café-setting of rustige fuif is OK."

Het avondprogramma brengt extra dynamiek en een gevarieerder publiek, maar vraagt ook een stevige financiële inbreng en brengt extra werklast met zich mee. Een aantal respondenten geven aan dat ze een iets minder ambitieus of gericht aanbod ook zouden smaken, met de nadruk op ontmoeting. Een ander aandachtspunt is de mogelijke verwarring in de communicatie: staan de Open Ateliers centraal genoeg in de programmatie? Komt m.a.w. de avondprogrammatie niet te sterk op de voorgrond? Anderen benadrukken de zorg voor kwaliteit en focus, gericht kiezen.

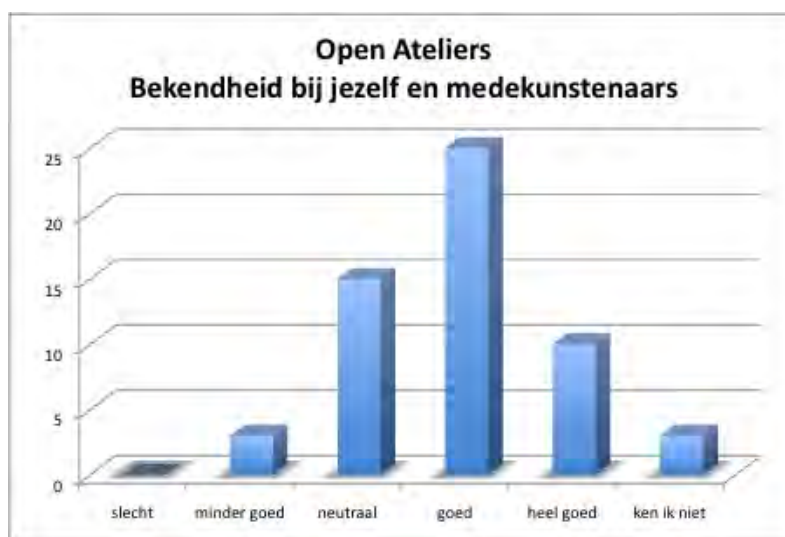
Actiepunten:

- Volgende editie bijschaven, met volgende toetsstenen: evenwicht tussen ontmoeten onder kunstenaars / aantrekken extern publiek (kritisch bekijken in hoeverre we hierin slagen), opletten voor veelheid, focus, programma niet wegtrekken van essentie, nl. Open Ateliers, werkdruk en financiële last minimaliseren, opletten voor spreiding van publiek.

3.2.4. Open Ateliers: Bekendheid bij de kunstenaars

In hoeverre kennen onze kunstenaars en het bredere veld kunstenaars dit initiatief? Of beter: hoe schatten de NUCLEO residenten deze bekendheid in?

Online enquête:



De **bekendheid bij kunstenaars** scoort bij 5 procent minder goed, bij 27 procent neutraal en bij 62,5 procent goed tot zeer goed. Dit wordt in de interviews bevestigd.

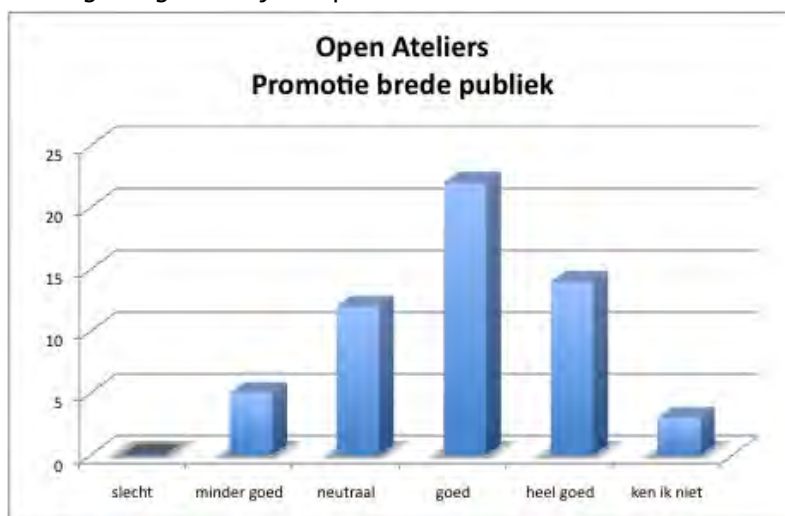
Wat wel een aandachtspunt is, is dat verschillende kunstenaars zelf slecht minimaal promotie voeren, terwijl dit wel iets is waar NUCLEO op rekent.

Actiepunten:

- Nagaan in hoeverre de eigen promotie door kunstenaars en in kunstenaarsnetwerken nog kan verbeterd worden

3.2.5. Promotie bij het brede publiek.

Trekken de Open Ateliers genoeg en het juiste publiek aan? Wat denken de kunstenaars hierover?



Online enquête:

Hier een gelijkaardige spreiding als bij de bekendheid onder kunstenaars: 64 procent vindt de promotie bij

een breed publiek goed tot zeer goed, 21 procent is neutraal, 9 procent vindt dit minder goed.

Hierbij enkele bemerkingen:

- *"Er is veel interesse, veel bezoekers. Het heeft dus een goede naam."*
- *"Het zou fijn zijn om een zo breed mogelijk publiek te bereiken en ook hoogstaande ateliers."*
- *"De Open Atelierdagen vind ik op zich zeer goed. Aan de reacties van buitenstaanders te horen was de flyer wel wat verwarrend. Veel mensen dachten dat het vooral een muziekgebeuren was. De grote affiche/het plan daarentegen waren wel duidelijk."*

Bij de interviews over de **promotie naar een breed publiek** kwamen enkele interessante suggesties, waaronder deze:

- *"Gerichte bezoeken door curatoren, museumdirecteuren. Dit is op zich geen gemis voor ons, maar het zou wel interessant zijn als dit soort mensen tijdens de Open Ateliers naar ons atelier zouden komen."*

De brede promotie wordt dus op zich niet als problematisch ervaren, maar er is ook interesse in een meer gericht publiek. Sommigen stellen dat de opkomst laag is. Dit verschilt sterk van pand tot pand. Dit verschil speelt ook bij de externe deelnemende ateliers.

Actiepunten:

- Spreiding en veelheid in aanbod in vraag durven stellen: nu veel eigen ateliers + veel externe ateliers + twee dagen = publiek spreidt zich 'dun'. Eventueel 'downsizen'
- Gerichtere promo, en vooral eigen promo door kunstenaars en in het kunstenveld blijven opvolgen en waar mogelijk verbeteren
- nadenken over frisse formule die ander/meer/relevanter publiek zou kunnen trekken?

3.2.6. Eén of twee dagen?

Bij de online enquête waren de meningen verdeeld, voor een aantal mensen is 2 dagen OK, anderen suggereren aanpassingen. Enkele bemerkingen hierover:

- *"Jammer dat de kunstenaars zelf niet kunnen meegenieten van deze open ateliers randactiviteiten. Aangezien het toch niet mogelijk is alle ateliers op één dag te bezoeken, de atelierdagen in 2 dagen splitsen, de ene dag onderkant van de stad en de andere dag de bovenkant."*
- *"Ik vind dat de open ateliers te lang duren, 1 dag is genoeg. mensen die echt willen komen maken dan wel tijd vrij; en dan denk ik vooral aan mensen die kandidaat zijn vr een atelier. ik denk dat er om werk te tonen als kunstenaar andere manieren zijn, vb door te appliceren of een website te hebben dat het publiek je werk volgt/leert kennen. Een open atelier is voor mij niet hetzelfde als tentoonstellen, een atelier is eigenlijk ook een beetje intiem en zo onbekenden die binnen en buiten lopen voelt een beetje indringend, maar was wel goed om eens te proberen."*

Bij de interview kwam bij de vraag "Eén of twee dagen?" het volgende naar voor:

6 mensen vonden 2 dagen Ok, zonder meer. Voor 5 mensen maakt het niet zoveel uit.

Bij deze vraag viel verder verschillende keren de suggestie om **één dag per gebouw** te organiseren, zodat de kunstenaars ook bij elkaar op bezoek kunnen.

Actiepunten:

- Bij de volgende editie: concept durven aanpassen, rekening houden met de input.
- Benadrukken dat de NUCLEO puur NUCLEO activiteiten net tot doel hebben dat kunstenaars bij elkaar op bezoek gaan (zie verder)

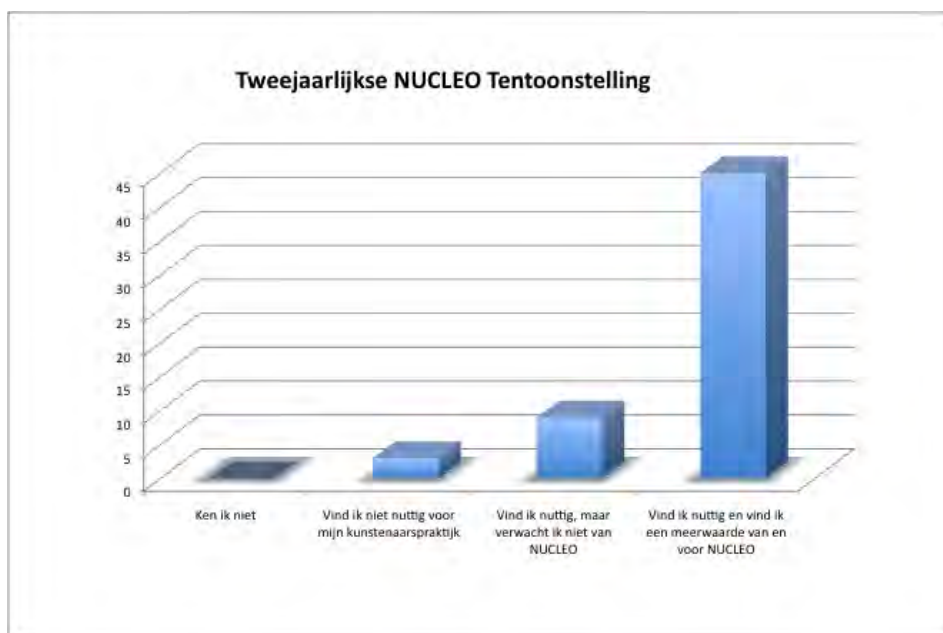
4. Tentoonstelling

4.1. Algemene appreciatie tentoonstelling

"De tweejaarlijkse tentoonstelling met alle NUCLEO kunstenaars is dit jaar aan haar derde editie toe. Tijd voor een evaluatie."

Hoe nuttig vinden onze residenten dit tweejaarlijks initiatief?

Online enquête:



Online enquête: 79 procent vindt dit wel een goede activiteit voor NUCLEO. 16 procent vindt dit nuttig, maar geen taak voor NUCLEO. 5 procent vindt dit niet nuttig.

Bij de interviews doet de **Tentoonstelling** het iets minder goed dan de Open Ateliers, maar wordt toch nog overwegend als goed beschouwd, al worden er heel wat bemerkingen gegeven, waarover hieronder meer. Het valt hierbij op dat de meningen een stuk uitgesprokener zijn dan bij de andere activiteiten.

De globale conclusie is dat er gemengde gevoelens zijn over de NUCLEO tentoonstelling, zowel in de positieve als in de kritische zin. Deze concentreren zich op de kwaliteit, het aantal deelnemende kunstenaars, de rol van NUCLEO en het effect van een tentoonstelling op vlak van stimulans en uitstraling. In de bepaling van het concept voor 2015 houden we rekening met de individuele standpunten die in de bevraging naar voor kwamen.

4.2. Tentoonstelling – huidig concept

Momenteel kan iedere NUCLEO kunstenaar, in samenspraak met externe curatoren, tweejaarlijks deelnemen aan een NUCLEO groepstentoonstelling. Hij of zij kan hierin werk tentoonstellen en/of een performance doen.

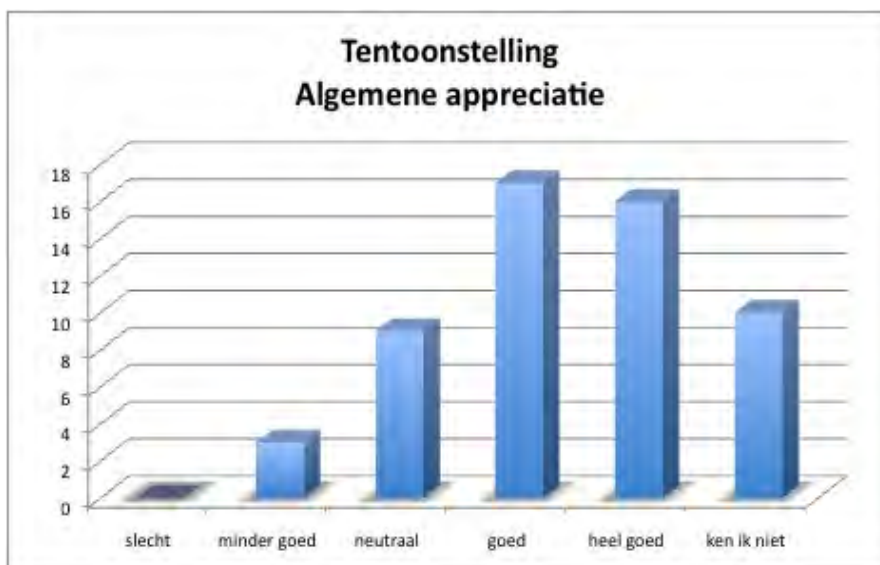
Er wordt door de curatoren een globaal thema voorgesteld in het voorjaar. De kunstenaars die zich kunnen vinden in dit concept, dienen in september een voorstel in. Op basis van de vele voorstellen werken de curatoren de opstelling verder uit.

De eerste editie ging door in een extern gebouw naast De Vooruit, de tweede editie in het oude KTA gebouw in de Lindenlei. De opening werd hierbij gekoppeld aan de start van de Gentse Kunstweek.

Wat vinden de kunstenaars van de huidige aanpak?

Eerst gingen we de globale appreciatie na, daarna gaan we in op enkele specifieke aspecten.

Online enquête:



Online: 60 procent geeft dit evenement een positieve score. 16 procent is neutraal, 5 procent vindt dit minder goed. 18 procent kent de tentoonstelling niet.

Enkele bemerkingen en tips bij de online enquête:

- "Veel hangt af van de curatoren, maar ik kijk er telkens naar uit om samen te werken met professionele curatoren. Ik zie dit als een belangrijk element, voordeel van NUCLEO. De grote groep maakt het wel moeilijker, te zoeken naar een geschikte lokatie, thema, etc... Terwijl de kunstenaars toch een goed werk willen tonen naar het publiek... Het beperken qua medium spreekt me bijvoorbeeld niet aan, maar kan misschien toch een optie zijn? Ideeetje: een doorschuif-systeem? (tentoonstelling met verschillende fasen?) De kwaliteit van de tentoonstelling hangt deels af van de kwaliteit en de ambitie van de kunstenaars."
- "Geen behoefte aan."
- "Zo verder doen. Eventueel toch nadenken of op een kleinere schaal de tentoonstelling al dan niet meer uitstraling zou hebben. Twee kleinere tentoonstellingen per jaar met de curatoren ipv. een mega – tentoonstelling?"

Bij de interviews noteren we enkele van de meest expliciete meningen:

- "1 keer meegedaan. Dat was OK, het proces met de curatoren was interessant. Maar de uitkomst, daar was ik niet positief over. Zo veel kunstenaars in 1 tentoonstelling? Het concept met de citaten bood geen eenheid. Benieuwd of het deze keer gaat lukken om 75 kunstenaars in een samenhangende tentoonstelling te plaatsen."
- "Ik heb vorig jaar meegedaan. Leuk, dat brengt leven in de brouwerij. Je ziet bij de opbouw andere kunstenaars. De meerwaarde is vooral het project SAMEN doen. Werken met curators is niet zo relevant. Inhoudelijk biedt dit geen meerwaarde. We werken niet rond één thema. Het is vooral een goeie stunt, maar geen noodzaak."
- "Op zich een leuk initiatief, maar als ik zou moeten kiezen, dan kies ik Open Ateliers."
- "Zinvol. Ik probeer dan iets uit wat nog niet op punt staat."
- "Kwaliteit bewaken van een tentoonstelling is niet evident. Zou het niet beter zijn om elk jaar 2 momenten te organiseren? 1 open moment voor iedereen, dat dan eerder een soort toonmoment is, niet echt onder de noemer 'tentoonstelling', en dan één tentoonstelling, waarbij dan wel geselecteerd wordt (en zo een hogere kwaliteit / meer focus krijgt)."
- "Frequentere, eventueel kleinere tentoonstellingen? Af en toe een solo."

Actiepunten:

- *volgende editie: concept herdenken, rekening houden met de vele bemerkingen (zie transcripties en open vragen van de online enquête)*

De detail-evaluatie van de **Tentoonstelling** werd opgesplitst in verschillende deeldomeinen, waarop telkens gescoord kon worden van 'slecht' tot 'heel goed', of 'ken ik niet'.

De volgende aspecten kwamen aan bod:

- Begeleiding curatoren
- Bekendheid onder kunstenaars
- Kwaliteit tentoonstelling
- Promotie breed publiek

4.2.1. Begeleiding curatoren



Bij de online bevraging scoort het traject met de curatoren bij 46 procent goed tot heel goed. 25 procent van de respondenten kent dit traject niet. 21 procent staat hier neutraal tegenover en 7 procent vindt dit minder goed.

Enkele opmerking bij de open vragen:

- *"Begrijpelijk, er was nogal weinig tijd om te tonen waarmee je bezig bent"*
- *"het zou ook wel eens een uitdaging zijn om een tentoonstelling te maken met enkel de kunstenaars als curatoren."*
- *"curatoren zou ook 'nee' moeten kunnen zeggen tegen slecht werk."*

De reacties in de interviews vallen moeilijk samen te vatten en geven verschillende nuances. Een kleine selectie:

- *"Begeleiding? Er was niet echt begeleiding. Wel communicatie. Met 75 kunstenaars zal dat nog moeilijker zijn."*
- *"Bezoeken door curatoren is wel heel erg kort. Tentoonstelling 2: wel een feedbackmoment om je plan te presenteren, dat was positief. Goed ook dat je voldoende tijd krijgt om iets te maken."*
- *"Opdracht krijgen is wel tof, maar niet noodzakelijk. Een grote naam is niet altijd een goede referentie of levert niet noodzakelijk beter resultaat. Spanning tussen opdracht en ruimte geven voor 'eigen werk'. NUCLEO biedt ruimte aan kunstenaars voor het ontwikkelen van hun eigen oeuvre. Je respect voor het eigen traject mag ook weerspiegeld in een tentoonstelling. Dit kan in spanning*

staan met het werken met een opdracht. Als je frequenter tentoonstellingen zou organiseren, kan dat evt opgelost worden."

- *"De aanpak met de huidige externe curatoren is positief. Zij hebben een frisse, objectieve blik. Hun aanpak lijkt OK, ze moeten niet té strak begeleiden. We hadden elk een apart gesprek, dat was wel goed."*

Actiepunten:

- Concept kritische evalueren en evt. bijstellen, rekening houdend met de bemerkingen

4.2.2. Bekendheid onder medekunstenaars



De helft van de respondenten vindt de bekendheid onder kunstenaars goed tot heel goed. 20 procent geeft aan dit niet te weten. Een 27 procent is neutraal hierin.

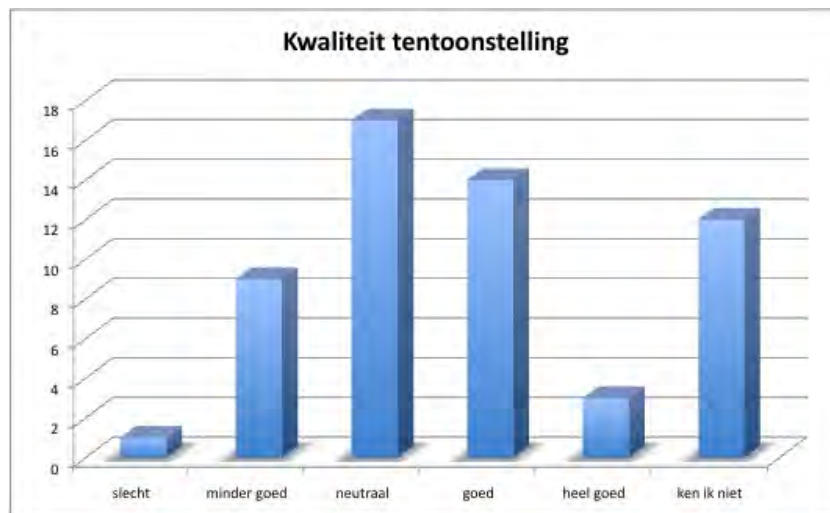
In de interviews is hier niet op doorgevraagd.

Actiepunten:

- Expliciete informatie aan kunstenaars bij instap atelier over de verschillende, niet atelier-gebonden activiteiten van NUCLEO: dit via gesprek bij ondertekening van contract + meegeven van informatie-fiche.

4.2.3. Kwaliteit tentoonstelling

Online enquête:



21 procent van de kunstenaars kent dit niet, voor 30 procent is de kwaliteit goed tot heel goed. 30 procent staat neutraal, en 16 procent vindt dit minder goed. 1,5 procent, ofwel 4 respondenten, geven 'slecht' als score.

De bemerkingen die hierbij horen, klinken als volgt:

- *"Bij kwaliteit heb ik minder goed aangevinkt, dit heeft te maken met het grote aantal kunstenaars die meedoen + de enorme verscheidenheid aan kunst."*
- *"Bescheidener en eventueel frequenter, specifieker en met een kleiner aantal kunstenaars? Zo kan je beter waken over een specifieke focus, gaat de kwaliteit omhoog, is de betrokkenheid van de deelnemers groter."*

Bij de interviews ook heel wat kritische bemerkingen over de kwaliteit van de tentoonstellingen:

- *"Ik heb er een dubbel gevoel bij. Veel werken, moeilijke locatie (dominant, veel werk aan, schoonmaak, ...)"*
- *"Tento 1: resultaat heel mooi. Vitrinekasten vormen een mooi geheel, homogeen resultaat. Locatie was goed, mooi, centraal. Tento 2: leuk concept, maar eindresultaat was een 'kakafonie'. Locatie was niet zo geschikt. Groot, en hierdoor onoverzichtelijk. Maar dit gaf aan de andere kant meer vrijheid. Over de hele lijn vond ik beide tentoonstellingen leuk en interessant."*
- *"Doordat iedereen meedoet, kan het nooit uitgepuurd zijn. Een selectie zou een betere tentoonstelling kunnen opleveren. Het hangt ervan af hoe je het bekijkt. Als je het ziet als een 'toonmoment' en ontmoeting, en het ook zo noemt, dan slaag je wel in je opzet, maar noem dit geen tentoonstelling. Als iedereen sowieso mag meedoen, zet dat ook de toon voor de deelnemers. Misschien moet je dit evenement loskoppelen van NUCLEO. NUCLEO eerder als 'sponsor'."*
- *"Ik kende het werk al, was dus niet verrast. Ik werd ook niet direct omvergeblazen door de tentoonstelling."*
- *"De kwaliteit van de tentoonstellingen is goed."*

Actiepunten:

- Concept voor de tentoonstelling herdenken, rekening houdend met de bemerkingen

4.2.4. Promotie brede publiek



Online enquête:

24 procent geeft aan hier geen zicht op te hebben. Voor iets meer dan de helft zit dit goed tot heel goed. 16 procent staat neutraal en 7 procent vindt dit minder goed.

Bij de interviews is hier niet gericht op ingegaan.

Actiepunten:

- In de aanloop naar de tentoonstelling benadrukken dat de deelnemende kunstenaars zelf deels mee instaan voor de promotie

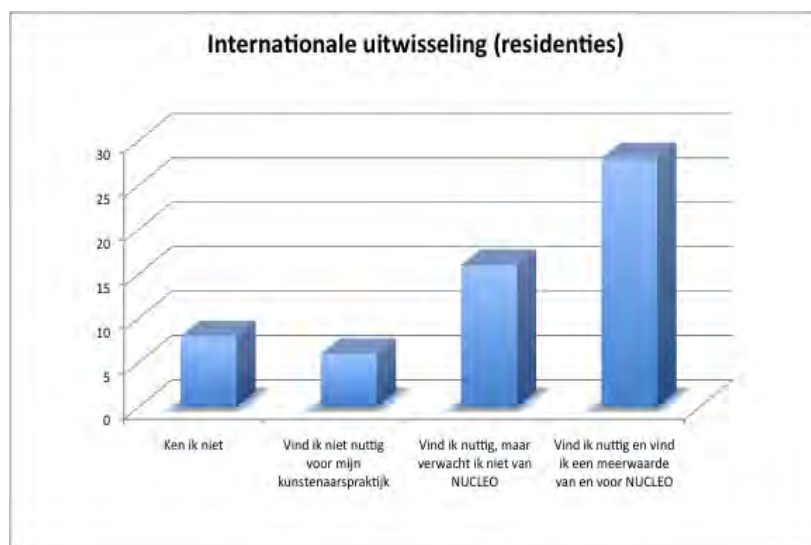
5. Internationale werking

5.1. Algemene appreciatie

"NUCLEO heeft een uitwisselingsprogramma waarbij 'eigen' kunstenaars naar het buitenland gaan, en buitenlandse kunstenaars een periode bij ons werken. We willen dit soort internationale initiatieven verder ontwikkelen, en eventueel bijsturen. We horen dus graag jullie mening."

Wat vinden de respondenten van een/deze internationale werking op zich?

Online enquête:



Online enquête:

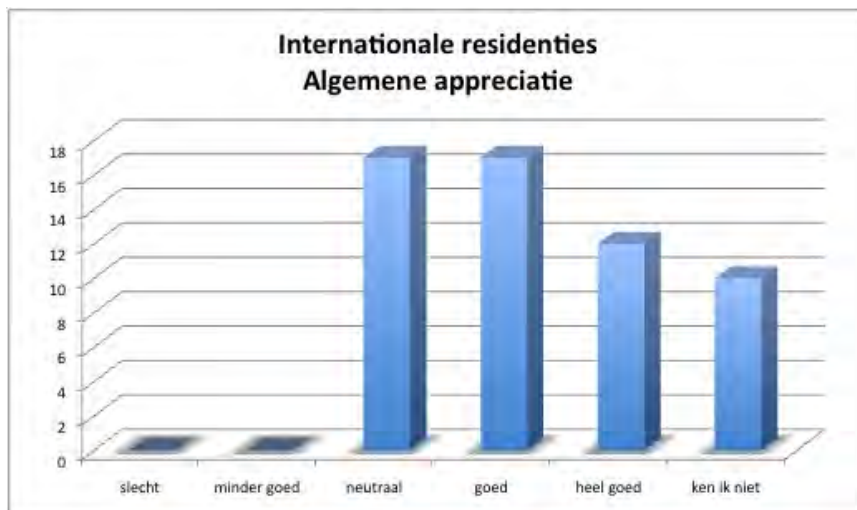
48 procent vindt dit nuttig en iets voor NUCLEO. 14 procent kent dit niet. 10 procent vindt dit niet nuttig voor zichzelf. 28 procent verwacht dit niet van NUCLEO.

5.2. Internationale werking – huidige aanpak

"In het kader van een uitwisselingsprogramma ging een NUCLEO resident voor 2 maanden naar Duitsland, en woonde en werkte een Duitse kunstenaar eind 2012 een tijdje in Gent. Het resultaat van zijn verblijf zagen we tijdens zijn toonmoment naar aanleiding van de Gentse Kunstweek."

Hoe ervaren de NUCLEO residenten dit project?

Online enquête:



18 procent van de ondervraagden kent de internationale residenties van NUCLEO niet. 52 procent vindt dit programma goed tot heel goed. Een derde van de kunstenaars staat hier neutraal tegenover.

Net als bij de online enquête, tonen de antwoorden bij de interviews een gevarieerde houding over dit project, van (gematigd) positief tot sceptisch.

In grote lijnen komen de bemerkingen erop neer dat het in theorie een goed concept kan zijn.

Op organisatieniveau rijst echter de vraag of NUCLEO hierin moet investeren. Op individueel vlak is er enerzijds wel interesse om zelf naar het buitenland te gaan, maar anderzijds is er weinig connectie gemaakt met de internationale resident.

Actiepunten:

- De voortzetting van het huidige concept (Internationale werking=Residenties) op zich wordt niet beschouwd als een evidentie. Na een tweede proefproject, in 2013, houden we een grondige evaluatie van beide edities. Op basis van deze evaluatie herzien we onze internationale werking
- We nemen bij deze evaluatie zowel de bemerkingen van de respondenten als die van de interne denksessie op beleidsniveau mee

De detail-evaluatie van de internationale residentie werd opgesplitst in verschillende deeldomeinen, waarop telkens gescoord kon worden van 'slecht' tot 'heel goed', of 'ken ik niet'.

Volgende onderdelen kwamen aan bod:

- Bekendheid onder kunstenaars
- Meerwaarde voor de kunstenaarspraktijk
- De mogelijkheid om zelf naar het buitenland te gaan
- Frequentie

5.2.1. Bekendheid onder kunstenaars

Online enquête:



20 procent geeft hier opnieuw 'ken ik niet' aan. Voor een derde van de respondenten zit de bekendheid goed, 36 procent geeft 'neutraal' aan, en 12,5 procent minder goed.

Bij de interviews blijkt dat er een vage kennis hierover is, maar veelal geen sterke interesse om in contact te treden met de kunstenaar in kwestie.

Actiepunten:

- De energie die is gegaan naar het bekendmaken van deze residentie, en de pogingen om de gast in contact te brengen met de NUCLEO residenten heeft blijkbaar niet het verwachte resultaat gehad. Dit doet vermoeden dat de lauwe interesse vooral te maken heeft met het opzet op zich, of met de specifieke internationale kunstenaar in kwestie. Daarom nemen we dit op in de globale evaluatie van de eerste én tweede residentie.

5.2.2. Meerwaarde voor de kunstenaarspraktijk

Online enquête:



Voor 34 procent van de kunstenaars heeft dit een meerwaarde. 41 procent van de respondenten staat hier neutraal tegenover. 16 procent geeft 'ken ik niet' aan. In totaal geeft dat 66 procent aan mensen die dit niet

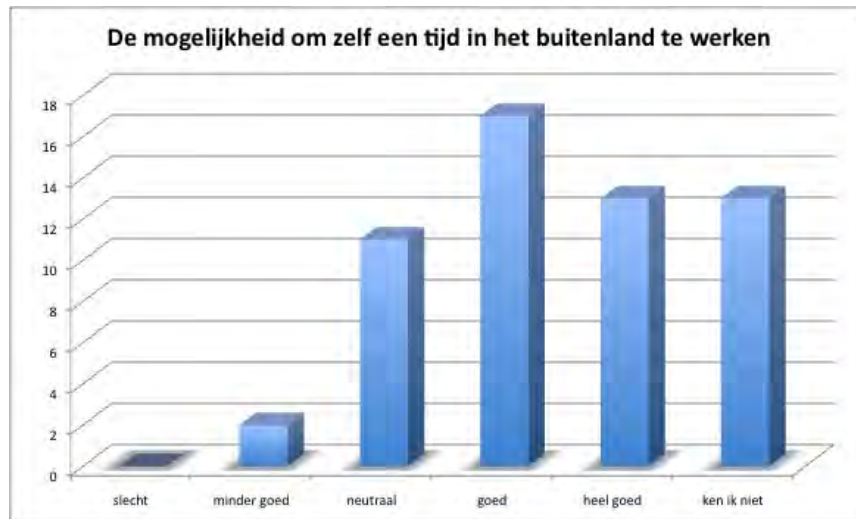
onmiddellijk relevant vinden voor hun huidige kunstenaarspraktijk (neutraal, minder goed en ken ik niet).

Actiepunten:

- Op basis van de evaluatie van de voorbije residenties, herdenken we het concept van de internationale werking / internationale residenties, waarbij de meerwaarde voor de NUCLEO kunstenaars (en focus op de onderlinge versterking) een beslissende rol speelt bij de beslissing.

5.2.3. De mogelijkheid om zelf naar het buitenland te gaan

Online enquête:



Deze mogelijkheid klinkt 54 procent goed in de oren. 20 procent staat hier neutraal tegenover.

Bij de **interviews** werd de vraag gesteld: "Heb je zelf interesse in internationaal werken?" en "Wil je graag contact met buitenlandse kunstenaars of curatoren?"

4 van de 15 geïnterviewden wil zelf graag naar het buitenland. 8 mensen zouden in principe wel willen, maar worden belemmerd door jobs, gezin, focus op werk uitbouwen hier. 1 groep werkt al bijna uitsluitend internationaal, twee mensen willen sowieso niet naar het buitenland.

Interesse in contact met buitenlandse kunstenaars of curatoren?

Bij 6 mensen is er een expliciete 'ja'. 6 mensen zijn onbeslist hierover. 3 mensen hebben hier geen interesse in. Eén kunstenaar is hierin wel geïnteresseerd, maar vraagt zich af of dit wel een rol is voor NUCLEO. Eén persoon is bereid om mee na te denken over ons residentieprogramma.

Een andere respondent vindt dit een irrelevante vraag. Het werk staat voor deze kunstenaar centraal, niet de landsgrenzen waarbinnen dit werk zich (eerder toevallig) toont of ontplooit. Dit is een interessante insteek, die doet denken aan concrete discussies over 'wat is (de relevantie van) internationaal'? Is iemand uit Wallonië, of zelfs gewoon uit een andere stad, laten werken in Gent niet minstens even interessant als iemand uit pakweg Spanje?

Actiepunten:

- Deze bemerkingen meenemen in herwerking concept

5.2.4. Frequentie

In het huidige concept ontvangen we ieder jaar één buitenlandse kunstenaar. Het streefdoel is om ook jaarlijks een NUCLEO resident de kans te geven om te werken bij een buitenlandse partnerorganisatie.

Zit deze frequentie goed?

Online enquête:



Op dit vlak leven er bij de ondervraagden geen sterke voorkeuren.

Actiepunten:

- de vraag in verband met de gewenste frequentie wordt meegenomen in de globale evaluatie van de internationale werking

6. NUCLEO puur NUCLEO

"Twee keer per jaar organiseert NUCLEO een informele bijeenkomst met en door de kunstenaars, telkens in een ander gebouw. Zo krijgen mensen de kans om elkaar en elkaars werk beter te leren kennen."

6.1. Algemene appreciatie

Hoe nuttig vinden NUCLEO residenten deze ontmoetingsmomenten?

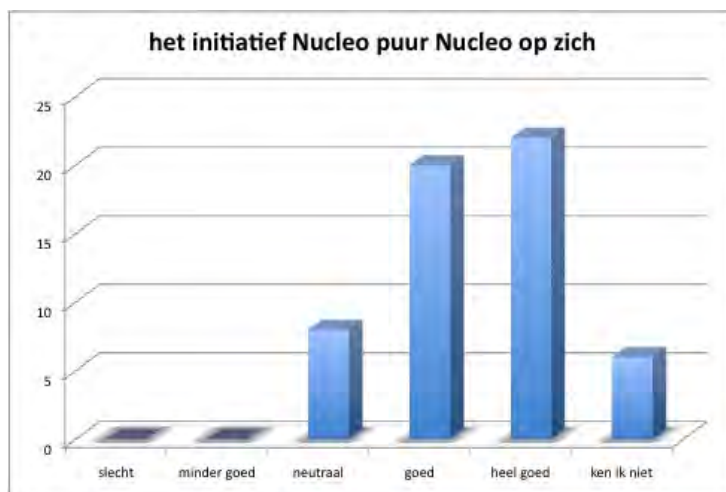
Online enquête:



Online enquête: 60 procent vindt het nuttig en goed dat NUCLEO dit organiseert. 12 procent van de kunstenaars kent dit niet. 16 procent vindt dit nuttig, maar verwacht het niet van NUCLEO. 12 procent vindt dit niet nuttig.

6.2. NUCLEO puur NUCLEO – huidige opzet

Wat vindt men van de aanpak?



NUCLEO puur NUCLEO wordt positief onthaald door 75 procent van de online respondenten.

Een bloemlezing uit de interviews:

- *Leuk, ben al een paar keer geweest (frietjes op BC, taarten op BC, leopoldskazerne). Leuk dat je ook eens in een ander gebouw komt.*
- *Ja, ik ga hier naartoe. Ben wel niet zelf de grote babbelaar, maar zo overwin ik mijn eigen introvertie. Aanhouden, dus.*
- *Ja! informele initiatieven als deze moeten zeker blijven.*
- *De edities worden steeds beter*

6.3. Het Doe het Zelf principe van NUCLEO puur NUCLEO



De meeste mensen kunnen zich vinden in het 'doe het zelf' principe.

Eén iemand stelt:

"Ik vrees dat er, als je het aan de kunstenaars overlaat, niet veel van in huis zal komen."

Bij de interviews bleek het enthousiasme om mee te organiseren inderdaad niet zo groot.

Nuancering bij de vraagstelling:

De oorspronkelijke opzet van NUCLEO puur NUCLEO was dat kunstenaars op een informele manier elkaar en elkaars werk zouden leren kennen, en dat ze de vorm waarin dit gebeurde zelf zouden vorm geven. Het feest-aspect (BBQ, paëlla-avond, etc) is spontaan gegroeid. Het 'feest' lijkt de beeldvorming over NpN gaandeweg te zijn gaan domineren, ook in de antwoorden op deze vraag. Dit werd versterkt door de te enge beschrijving in de vraagstelling (als 'feestje').

Actiepunten:

- Het doel en het opzet van dit initiatief terug scherp stellen en expliciet communiceren naar de kunstenaars toe
- Dit event heeft enkel zin als het van onderuit wordt getrokken; daarom enkel dan laten plaatsvinden als er interesse en enthousiasme is bij de kunstenaars.
- Wellicht vooral van belang bij nieuwe panden, evt hierop focussen (pastorie?)
- actiever residenten uit andere panden uitnodigen?

7. Communicatie

De evaluatie van onze communicatie werd opgesplitst in verschillende deeldomeinen, waarop telkens gescoord kon worden van 'slecht' tot 'heel goed', of 'ken ik niet'.

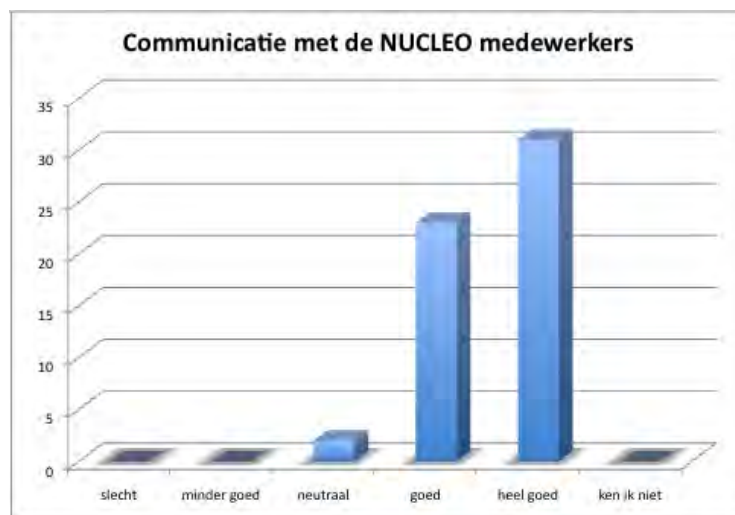
Volgende onderdelen kwamen aan bod:

- Communicatie met NUCLEO medewerkers
- NUCLEO website
- Je eigen portfolio op de website
- De agenda voor tentoonstellingen op de website
- De NUCLEO Facebook pagina
- NUCLEO Twitter
- Imago van NUCLEO

7.1. Communicatie met NUCLEO medewerkers

Hoe ervaren de residenten de communicatie met NUCLEO medewerkers in het algemeen, los van de specifieke atelierwerking?

Online enquête:



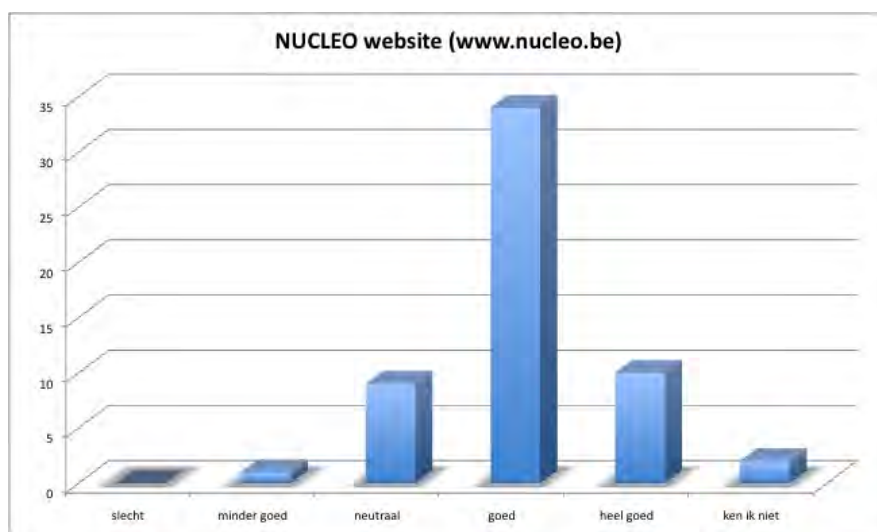
Ook in de interviews is men unaniem positief over de communicatie met NUCLEO.

Conclusie:

- houden zo!

7.2. NUCLEO website

Online enquête:



De website wordt over het algemeen positief geëvalueerd.

Volgens een interne evaluatie zijn we toch aan een update toe.

Actiepunten:

- Volledig herwerken website om conform te maken aan huidige normen, zowel voor de beheerders als voor de gebruikers: investering in herwerkte website in 2013
- In de communicatie veel meer uitgaan van doelgroepen qua lezers (kunstenaars, gebouwenbeheerders, atelierwerkingen)
- Technisch de flexibiliteit en onafhankelijkheid verhogen, meer mogelijkheden qua invoegen foto, video, connectie sociale media etc.
- Ontwikkelen van elektronisch magazine

7.3. Je eigen portfolio op de website

Online enquête:

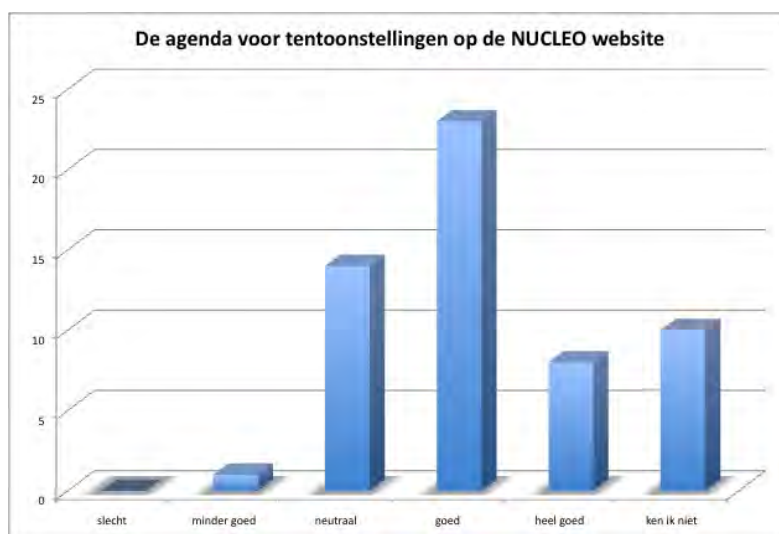


Actiepunt:

- Deze module wordt gemoderniseerd bij de volledige make-over de website
- Kunstenaars blijven aanmoedigen om recent materiaal aan te leveren

7.4. De agenda voor tentoonstellingen op de website

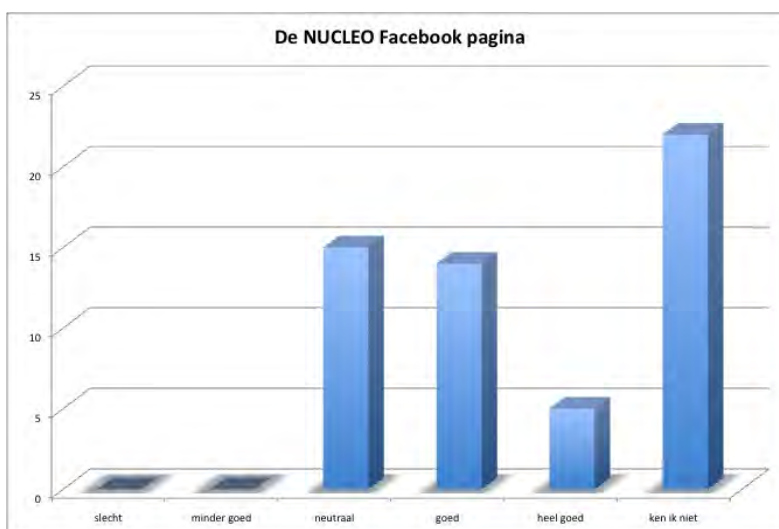
Online enquête:



Actiepunten:

- blijven up-to-date houden van de agenda
- kunstenaars actief aansporen om hun eigen tentoonstellingen door te geven

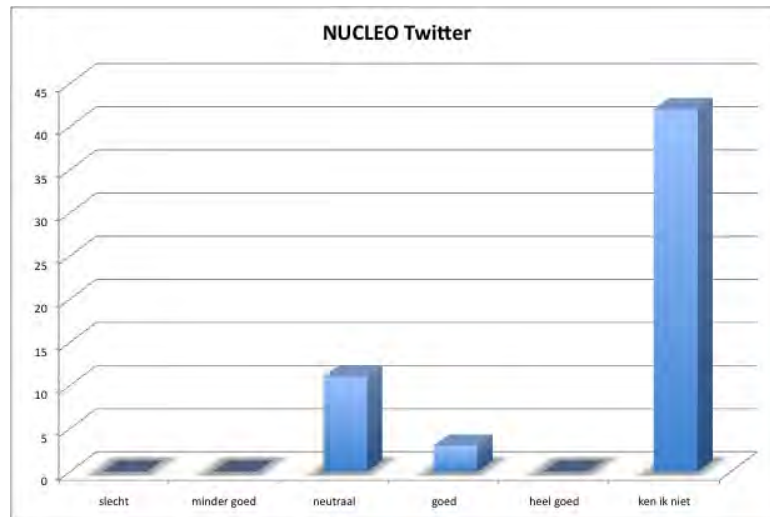
7.5. De NUCLEO Facebook pagina



Actiepunten:

- Behoud van huidige pagina, maar beter connecteren met website + elektronisch magazine. Dit opnemen in globale herwerking van de website. Aandacht voor zowel intern als extern bereik.
- Nieuwe kunstenaars aanmoedigen onze pagina te 'liken'.

7.6. NUCLEO Twitter



Bij de interviews gaf iedereen aan hier geen interesse in te hebben en geen gebruik van te maken.

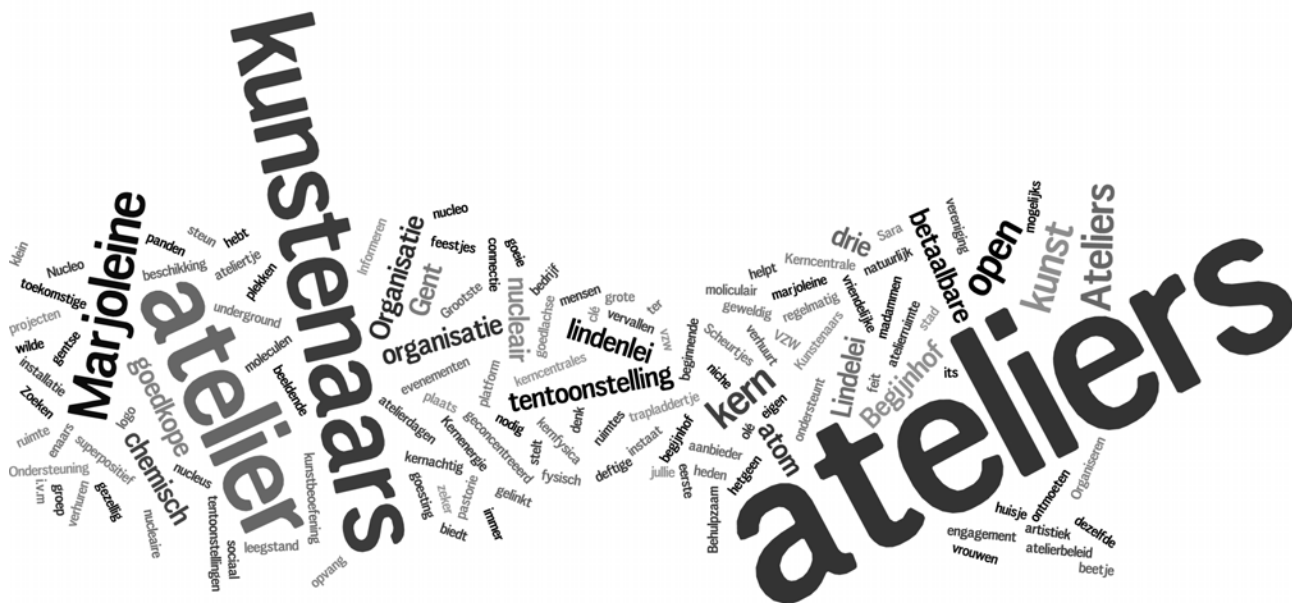
Actiepunten:

- Communicatie residenten: meeblijven, maar niet veel in investeren (minimaal share functies op site en electronisch magazine)
- Communicatie extern: actiever (bij events, zoals tentoonstelling)

7.7. Imago van NUCLEO

Hoe komt onze naam over? Wat is de beeldvorming bij 'NUCLEO'?

"Waaraan denk je als je NUCLEO hoort? Onmiddellijk reageren!"



We merken dat sommige respondenten reageren op de naam zelf, anderen associëren eerder op de inhoud van onze werking.

Verder polsten we ook naar in hoeverre mensen zich (willen) associëren met NUCLEO.

"Voel je je een NUCLEO-kunstenaar. Wil je met NUCLEO geassocieerd worden? Of kan dit eventueel een negatieve bijklank hebben?"

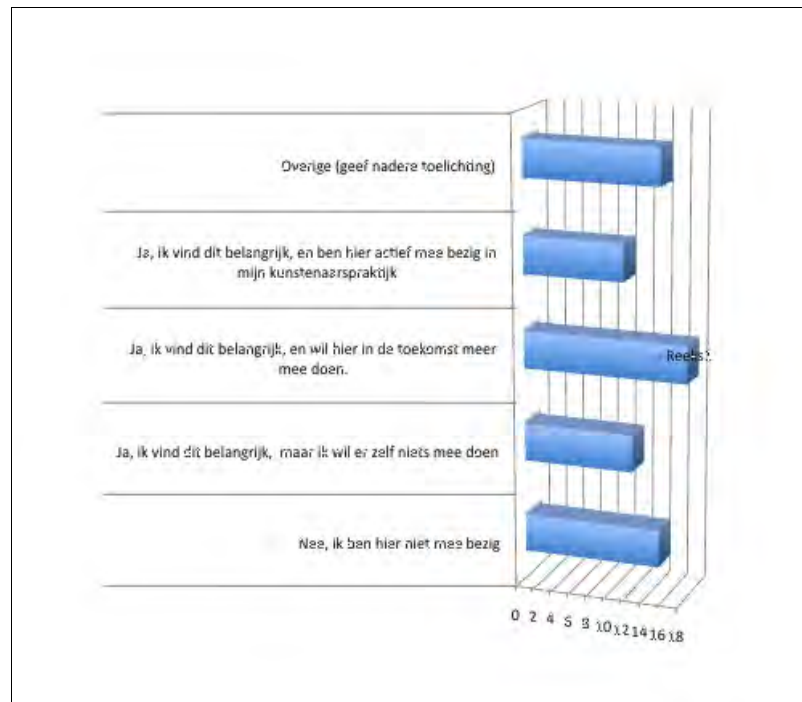
De antwoorden hierop zijn even interessant als divers. Hiervoor verwijzen we naar de transcripties van de interviews en het rapport van de online bevraging.

8. Het Atelier van de Toekomst

"Ateliers evolueren mee met hun tijd. De uitdagingen van vandaag liggen op vlak van ecologie, schaarse ruimte en tijdelijkheid. We willen hier creatieve antwoorden op bieden, samen met zoveel mogelijk kunstenaars. Het atelier van de toekomst wordt waarschijnlijk nomadisch, modulair, ecologisch en collectief."

Zijn dit thema's die jou interesseren? Dit kan zowel in je werk als kunstenaar (materiaalkeuze, thema's, activiteiten) als op andere vlakken."

Online geeft dit:



De bedoeling van deze vraag was om te peilen naar interesse en eventuele tips qua projecten en contacten. Parallel loopt een project 'Atelier van de Toekomst' dat dit idee verder wil uitpuren, en een pilootproject wil realiseren.

Actiepunten:

- Een denk- en doe-traject 'Atelier van de Toekomst' opstarten, samen met kunstenaars, ontwerpers en architecten.
- De NUCLEO kunstenaars actief informeren over dit traject en betrekken waar mogelijk.
- Mikken op de realisatie van een pilootproject in 2014
- De ecologische uitdaging aangaan: Greentrack engagementen opnemen, door sensibilisering kunstenaars + systematische opvolging energieverbruik + pilootproject rond isolatie in één van de gebouwen + opstarten keuze voor Groene Stroom + duurzamer aankoopbeleid.

9. Conclusies

Wat verwachten de kunstenaars van NUCLEO?

NUCLEO wordt door de kunstenaars vooral gezien als een **facilitator** en **bemiddelaar**. In de eerste plaats als een aanbieder van ateliers, en in tweede plaats als ondersteuner van de kunstenaarspraktijk, en dit via het aanbieden van een netwerk in de kunstwereld. Opvallend veel ondervraagden geven aan dat NUCLEO contacten kan stimuleren/organiseren met andere kunstenaars, curatoren, galerijen, musea, etc.

Deze expliciete vraag naar netwerking en bemiddeling zal voor NUCLEO een stimulans zijn dit netwerk in kaart te brengen en te activeren.

Hoe evalueren de kunstenaars wat we nu doen?

De **atelierwerking**, m.a.w. het aanbieden en beheren van de ateliers, en onze communicatie over de atelierwerking met de kunstenaars krijgt een grote pluim.

De twee grote evenementen, Open Ateliers en de Tentoonstelling, worden overwegend positief geëvalueerd, maar hier komen toch wel interessante bedenkingen, verbetertips en nieuwe ideeën opborrelen.

Voor de **Open Ateliers** valt het op dat veel kunstenaars het niet evident vinden om hun atelier open te stellen, ze voelen dit immers aan als een inbreuk op hun privacy. Anderen vinden dit dan weer juist een mooi moment om 'publiek' te gaan.

De gevoelens over Open Ateliers zijn milder dan bij ons andere grote evenement, de **tweejaarlijkse tentoonstelling**. Hier gaan de uiteenlopende gevoelens van heel positief tot 'contraproductief'. Maar ook hier een aantal tips voor een andere invulling van het tentoonstellingsconcept.

Deze input van de kunstenaars wordt meegenomen bij het uitwerken van de edities in 2014 en 2015.

De **internationale werking** van NUCLEO kreeg in 2011 en 2012 vorm via het programma van internationale residenties. De kunstenaars evalueren deze activiteit eerder neutraal. Voor sommigen is internationaliseren een must, voor anderen minder relevant. Over het algemeen valt wel op dat het residentieprogramma van NUCLEO in 2012 niet alle eigen residenten heeft bereikt of aangesproken. De interesse in internationaal werken situeert zich meer in het 'idee' van internationale mogelijkheden, dan in concrete projecten binnen een NUCLEO context.

Gezien het programma van internationale residenties nog in de kinderschoenen staat, en er dus nog niet voldoende materiaal is voor een globale evaluatie, besliste NUCLEO om in 2013 een tweede residentie voor een buitenlandse kunstenaar te organiseren. Hierbij werd rekening gehouden met de evaluatiepunten van 2012. Na 2013 wordt de internationale werking aan een grondige evaluatie onderworpen.

NUCLEO puur NUCLEO ten slotte, onze naam voor de periodieke informele 'get togethers' door en voor de kunstenaars, wordt algemeen positief onthaald. Hier blijkt echter een deel van de oorspronkelijke opzet, uitwisseling over elkaars werk en inzicht in elkaars ateliers, in de schaduw te staan van het aspect 'samen eten en drinken', m.a.w. de pure gezelligheid. Dit kan deels liggen aan de vraagstelling, die vooral daarop focuste. Anderzijds is dit misschien ook niet noodzakelijk een slechte zaak. Een warm contact tussen de kunstenaars is immers cruciaal voor het goed functioneren van onze panden.

NUCLEO gaat deze activiteit zeker verder organiseren, mits extra aandacht voor het oorspronkelijke opzet.

Hoe zit het met onze communicatie?

Behalve Twitter, dat bij de residenten niet populair blijkt, worden alle elementen in onze communicatiemix (website, Facebook, mails) goed bevonden. Wat vooral wordt geapprecieerd zijn de mails met deadlines en oproepen voor projecten.

Interne evaluatie van onze online communicatie wijst echter wel uit dat onze website aan een grondige update toe is.

Daarom wordt in 2013 werk gemaakt van een grondige herwerking van de website, die meer in functie staat van de gebruiker. Inhoudelijk wordt meer gecommuniceerd per doelgroep, en op technisch vlak komt er een grondige aanpassing aan de huidige ICT normen (vb compatibiliteit met I-pads en tablets).

De directe communicatie met NUCLEO medewerkers wordt steevast als goed tot zeer goed beschouwd.

NUCLEO blijft gaan voor een open en directe communicatie met haar residenten.

Tot slot

Deze beknopte samenvatting van de bevraging geeft een algemeen beeld van de vele diverse opvattingen over onze werking.

Maar er is natuurlijk veel meer materiaal. We nemen alle bemerkingen mee; de gerichte commentaren, ideeën, scherpe kritieken, globale bedenkingen en concrete voorstellen vormen immers een rijkdom aan inspiratie voor de komende jaren. Ze zullen ons helpen om op een gedragen en genuanceerde manier beleidsbeslissingen te nemen en onze dagelijkse werking vorm te geven. Deze bevraging is trouwens niet het eindpunt, maar eerder een startschot tot een nog betere dialoog. Onze deur staat open.